



MPO ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 21* podle M17+

dne 9. 12. 2022 v 9:00 hod.

Přítomni:

Poskytovatel:

Ing. Martin Švolba – ředitel Odboru výzkumu, vývoje a inovací; RNDr. Marek Blažka – člen Odborného poradního orgánu Ministerstva průmyslu a obchodu pro hodnocení výzkumných organizací

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

prof. Ing. Vladimír Mařík, DrSc, dr.h.c.; Ing. Eduard Palíšek, Ph.D., MBA; prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D; Ing. Kateřina Mihalová, Ph.D.; Mgr, Michaela Honelová; Mgr. Markéta Avakian

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D. – hlavní koordinátor M17+; prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc., FRSC - předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences; prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D. - předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technology

Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“)*. Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Podkladem tripartitního jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2021 na národní úrovni, tak jak jsou veřejně přístupné ze stránek Rady www.vyzkum.cz (resp. <https://hodnoceni.rvvi.cz/>). Na národní úrovni bylo Hodnocení 2021 Modulem 1 v pátém roce v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2016 – 2020. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Institute přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2021 s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO s ohledem na výzkumné funkční celky. (Pokud byla VO v roce 2021 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“).

Hodnocení v roce 2022 Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 – 2020 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků

indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s Převodníkem oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byly identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci, ve spolupráci mezi segmenty a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Dalším podkladem pro jednání byl materiál *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DK RVO) na úroveň výzkumných organizací* a informace o míře využití výstupů z hodnocení podle Metodiky 2017+ pro financování výzkumných organizací aktualizované o poslední známé údaje pro účely tripartitních jednání po 5 letech implementace Metodiky 2017+. Dokumenty byly projednány a schváleny na 378. jednání Rady dne 29. dubna 2022 resp. na 383. jednání Rady dne 27. října 2022.

Doplňkovými podklady k Modulu 2 jsou analýzy nad RIV připravené nad dosavadní rámec Oddělením hodnocení výzkumných organizací a výchozí informace o finančních tocích z podkladů zpracovaných na úrovni VO Kabinetem paní ministryně ve spolupráci s Odborem koordinace a analýz VaVal.

Poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z průběžného hodnocení probíhajícího na jeho úrovni v souladu s Metodikou 17+, resp. Přílohou 1.

Škálování VO je upravováno s dalším rozvojem Modulů 1 a 2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá.

Průběh jednání:

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. V předchozím kole hodnocení byly všechny instituce vyzvány k doplnění přihlášených výsledků do Modulu 1 do minimálního požadovaného počtu 10 ks v kumulaci od počátku hodnocení M17+, škálování tak mohlo být z národní úrovně doplněno pro celý systém. V letošním roce je třeba spíše diskutovat, zda poslední trend škálování potvrzuje, nebo v případě většího výkyvu do škálování promítnout výsledky 5. kola hodnocení. Výrazné meziroční proměny nejsou očekávané.

Oproti předchozím tripartitám je v letošním roce předmětem jednání i otázka, do jaké míry poskytovatelé využívají hodnocení podle Metodiky 2017+ po 5 letech při distribuci institucionální finanční podpory typu DKRVO mezi jednotlivé výzkumné organizace ve své gesci. Rada k této problematice přijala jasná doporučení (viz dokument *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DK RVO) na úroveň výzkumných organizací*) směřující k využívání odstupňovaného indexového financování s tím, že součástí strategického řízení je i prospektivní financování, tj. podpora VO se slabší výkonností ale dobrou strategií resp. výsledky v ostatních modulech, které se hodnotí na úrovni poskytovatele. V takovém případě je nutné, aby tato skutečnost byla odůvodněna při rozpočtových jednáních a avizována v protokolech z tripartitních jednání (konkrétní cíle, nástroje, očekávané dopady), s podmínkou, že na dalších jednáních bude úspěšnost strategie vyhodnocována. Zástupci poskytovatele upozornili na to, že toto doporučení již bylo předmětem řady jednání mezi Radou a MPO, kde byly podrobně vysvětleny důvody, proč je toto doporučení jednostranné, protože preferuje publikační výsledky hodnocené jak bibliometricky v modulu M1, tak částečně v modulu M2, a jen velmi omezeně reflektuje hodnocení v modulech M3

až M5 prováděné poskytovateli. Pro MPO je podstatné naplnění mise výzkumných organizací v aplikovaném výzkumu, vývoji a inovacích a nikoliv hodnocení jejich publikačních výstupů. Dalším problémem je doba hodnocení výsledků následující hned po jejich uplatnění, kdy nejsou hodnoceny jejich skutečné socioekonomické dopady, ale jen jejich předpoklad. K této problematice se účastníci jednání vrátili ve druhé části tak, jak bylo při začátku jednání dohodnuto.

Poskytovatel uvedl, že má vyhlášenou výzvu na další pětileté období, kde známka z národního hodnocení tvoří 20 % všech bodů, které VO může získat, dalších 20 % bodů tvoří známka z hodnocení plnění koncepce v předchozím období 2018-2022 a 60 % tvoří hodnocení kvality koncepce na období 2023-2027. Letošní rok je tedy z pozice poskytovatele pro VO stěžejní z hlediska podpory na dalších pět let.

Prof. Štěpnička na úvod uvedl, že všechny výzkumné organizace v gesci MPO mají v přírodních vědách nízký počet výsledků v Modulu 1 a to i v případech, kdy se na přírodní vědy specializují. Pokud poskytovatel požaduje, aby se kladla větší pozornost na výstupy v Modulu 1 i z hlediska aplikovaných výsledků, měl by být tento modul více naplňován. Řada VO navíc v posledních letech významně omezila publikační aktivitu, v některých případech téměř k nule nebo zcela na nulu. Z obou těchto důvodů nejsou z národní perspektivy dobře viditelné.

Dr. Miholová okomentovala problém vykazování malého počtu výsledků v Modulu 1. V situacích, kdy je nízké DKRVO, je sice stanovena nízká povinná kvóta pro přihlašování výsledků, ale v tomto případě se jedná převážně o VO zaměřené na aplikovaný výzkum, a je očekáváno, tyto VO plně využijí možnost doplňkového přihlašování výsledků (5 % nebilibio navíc). Do hodnocení v Modulu 1 se na národní úrovni nepřihlašují výsledky pouze podpořené z DKRVO, ale instituce do hodnocení mohou přihlásit jakýkoliv výsledek, který u nich vznikl, pokud DKRVO pobírají nebo o jejich zhodnocení požádal poskytovatel. Jak vyplývá z doplňkových podkladů zpracovávaných Kabinetem ministryně, je většina institucí významně podporována i z účelových a evropských zdrojů. Je tedy s podivem, že tyto VO kvótu nenaplnují. V letošním roce bylo opět zaznamenáno, že například **COMTES**, který v minulém hodnocení reklamuje hodnocení výsledků, tuto doplňkovou kvótu opět nevyužil. V příštím roce tak minimálně u některých VO v gesci MPO nastane stejná situace s výsledkem, že bude k dispozici pouze velmi malý vzorek výsledků hodnocení z národní úrovně.

Tripartita se dále rozhodla pro větší přehlednost projít postupně veškeré VO poskytovatele, vyjádřit se k nim z perspektivy relevantních oborových skupin, požádat o komentář poskytovatele, potvrdit stávající škálování nebo v případě, že by byl z některé strany vznesen požadavek na úpravu škálování, dospět k nové dohodě.

Centrum hydraulického výzkumu spol. s r.o.

Prof. Štěpánek shrnul hodnocení výzkumné organizace za technické vědy. VO má pouze jeden výstup v Modulu 1 a jeden výstup v Modulu 2. Hodnocení C z loňského roku odpovídá a vývoj VO by měl být do budoucna sledován. Prof. Štěpnička přidal pohled z perspektivy přírodních věd, kde je VO vidět pouze jedna publikace v Modulu 2 ve vědách o Zemi, za přírodní vědy tedy nelze tuto VO hodnotit. Poskytovatel souhlasil s malým počtem výsledků, který odůvodnil nízkým ročním příspěvkem DKRVO pro tuto VO. Tento argument není relevantní, neboť jak je vysvětleno výše, přihlašování výsledků k hodnocení Modulem 1 není omezeno pouze na výsledky financované z institucionální podpory. Tato VO je významně podporována také z účelové podpory VaVal a z evropských zdrojů, její portfolio pro výběr výsledků by tedy mělo být významně širší. Tripartita po diskusi potvrdila, že hodnocení bude ponecháno na C.

Centrum organické chemie s.r.o.

Za technické vědy má VO jeden výstup v Modulu 1 hodnocen známku 4 a čtyři výstupy v Modulu 2. Jedná se opět o malý počet výstupů a vývoj VO by měl být do budoucna sledován. Za přírodní vědy je třeba ocenit výsledky v chemických vědách, které se v rámci Modulu 2 umísťují pouze v Q1 až Q3, přičemž 80 % všech výsledků spadá v Q1 a Q2 v Modulu 2. V Modulu 1 je opět málo výsledků, podle kritéria společenská relevance byly hodnoceny dva výsledky známku 2 a 3, což je pro rezortní výzkumnou organizaci velmi dobré hodnocení. Tripartita odsouhlasila ponechání hodnocení A.

Centrum výzkumu Řež s.r.o.

Prof. Štěpánek konstatoval, že v technických vědách byly v Modulu 1 hodnoceny tři výsledky s průměrnou známku 4. Kvalita publikační činnosti v Modulu 2 není nejlepší, nemají žádnou publikaci v Q1. Zámka C by mohla být ponechána. S tím souhlasil také prof. Štěpnička, který dodal, že za přírodní vědy je průměr hodnocení výsledků v kritériu společenská relevance 3,4. V Modulu 2, který by měl být pro instituci vzhledem k jejímu oborovému zacílení i misi také důležitý, je situace neuspokojivá, výsledky VO jsou horší než distribuce v České republice. Poskytovatel potvrdil hodnocení C. Dr. Miholová upozornila, že také tato VO má masivní účelovou podporu, a je na poskytovateli, aby zhodnotil, zda výkon VO, a to i ten z národní úrovně, odpovídá tak významné celkové finanční podpoře, která je VO poskytována. Poskytovatel vnímá účelovou podporu jako pomoc v konkurenci kvality. Problémem VO podle poskytovatele je, že neumí tuto kvalitu popisovat a dokládat ani poskytovateli ani na národní úrovni. Horší hodnocení je podle jeho názoru dáno proto více formální nedisciplinovanosti VO nežli kvalitou výzkumu. Tripartita se shodla na ponechání hodnocení C.

COMTES FHT a.s.

Za technické vědy bylo předloženo pět výsledků s průměrnou známku 4. V Modulu 2 dominují publikace v materiálových vědách, kde téměř polovina publikací je v Q2. Zde je očekávání lepších známek hodnocení výsledků v Modulu 1. V přírodních vědách je málo výsledků v Modulu 1, více je VO vidět v Modulu 2 v oboru fyziky a chemie, kde výsledky mají slušnou kvalitu. Na dotaz vypořádání námitek k hodnocení v Modulu 1 ze strany VO, prof. Polívka uvedl, že rozpory k hodnocení výsledků jsou v řešení. Podobný problém byl také v loňském roce, kdy se na tripartitě projednávala tato problematika také před schválením finálního vypořádání námitek. Bez ohledu na případnou změnu známek (zlepšení o jeden stupeň u některých výsledků) je VO stále na hodnocení B. Poskytovatel potvrdil, že problémem u této VO je dokládání kvality výsledků pro národní úroveň. Tripartita se shodla na ponechání hodnocení B.

Český metrologický institut

VO má za technické vědy dva výsledky v Modulu 1 s průměrnou známku 2, což je dobré. V Modulu 2 nejvíce výsledků ve fordu Other Engineering v Q3 a Q4, ale také jeden výsledek v D1 za materiálové vědy. Za přírodní vědy tato VO vykazuje velmi dobré výsledky jak v Modulu 1, tak Modulu 2. V Modulu 1 má průměrnou známku 2,7 v kritériu přínos poznání a 3 ve společenské relevanci, což je jeden z nejlepších výsledků v rámci VO v gesci MPO. V Modulu 2 mají ve fyzice 68 % všech výsledků v Q1 a Q2, naopak v chemii mají téměř tři čtvrtiny všech výsledků v Q3. Z pohledu přírodních věd je zde vzestupný trend a VO aspiruje na lepší hodnocení z národní perspektivy. Dr. Blažka doplnil, že se jedná o atypickou instituci v rámci MPO. Mise této VO je odlišná a projevuje se to i ve větší publikační činnosti. Za poskytovatele se tato VO za pět let zlepšila. Za poskytovatele je VO hodnocena A/B. Dr. Miholová dodala, že v příštím roce bude s MPO probíhat

tzv. velká tripartita, neboť bude dokončeno hodnocení v Modulech 3 až 5 a to otevírá prostor pro případný posun v hodnocení. Poskytovatel ovšem upozornil, že letošní známka se v souladu s jeho postupy promítne při rozdělování financí na dalších pět let. Tripartita se proto rozhodla, že s ohledem na rozdělování financí pro příštích pět let, bude VO z důvodu jasně patrného trendu již v letošním roce přesunuta do hodnocení A.

MATERIÁLOVÝ A METALURGICKÝ VÝZKUM, s.r.o.

Za technické vědy tato VO předložila pět výsledků v Modulu 1 s průměrnou známkou 4,6. V Modulu 2 nejsou žádné výsledky. V přírodních vědách se VO neprofiluje. Poskytovatel souhlasil s hodnocením D, které z jeho pohledu samozřejmě ztěžuje pozici pro celkové hodnocení na dalších pět let. Dr. Miholová doplnila, že nemusí být hned zpochybněno, zda se jedná o výzkumnou organizaci, ale otázkou je, nakolik se jedná o instituci, která by měla být z rámci VaVal podporována systémově formou DKRVO. Paní ministryně bude na základě doporučení z NERV při vyjednáváních o rozpočtu více řešit otázku, zda jsou všechny rezortní VO užitečné a fungují dobře. Prof. Polívka se poté dotázal, jakou roli pro poskytovatele hraje tato VO v celém systému, neboť do RIV jsou výsledky této VO předkládány převážně jako výzkumné zprávy s utajovaným obsahem. Poskytovatel odpověděl, že v prvních pěti letech podporoval všechny VO dle pravidel M17+. V novém pětiletém období budou muset všechny VO představit novou koncepci na základě níž bude rozhodnuto, zda a v jaké výši jim bude přiděleno DKRVO. Tripartita se shodla na hodnocení D.

MemBrain s.r.o.

V Modulu 1 bylo za technické vědy předloženo pět výsledků s průměrnou známkou 2,6, což je dobré. V Modulu 2 je osm publikací a většina z nich v Q1. Naopak v přírodních vědách je situace horší. V Modulu 2 mají dvacet šest publikací v oboru chemie, třináct publikací v oboru věd o Zemi a tyto výsledky jsou výrazně horší, než je průměr v České republice. Ve vědách o Zemi je třináct publikací ze čtrnácti v Q4. Například v chemických vědách jsou výstupy publikovány ve výrazně podprůměrných časopisech. Za přírodní vědy je hodnocení na C. Padl návrh na zhoršení celkového hodnocení u této VO přinejmenším na B. Naopak poskytovatel u VO vnímá zlepšující trend a hodnotí ji jako A instituci. Dle metodiky MPO se VO zaměřuje převážně na aplikované výsledky a publikace jsou pouze doplňkovou činností. Této orientaci odpovídá i to, že právní forma VO je s. r. o. Prof. Polívka by souhlasil spíše s hodnocením A, z pohledu Modulu 1 v kumulaci se stále řadí k těm nejlepším VO v gesci MPO. Tripartita poté diskutovala kvalitu publikování, a jakým směrem by publikační činnost měla vést. Prof. Štěpnička doplnil, že pokud se VO profiluje spíše v aplikovaném výzkumu, měla by takové výsledky vykazovat v Modulu 1, kde za přírodní vědy nebyl předložen žádný výsledek. Dále se k problému vyjádřili zástupci Rady. Po další diskuzi se tripartita shodla na ponechání hodnocení A.

SVÚM a.s.

V Modulu 1 za technické vědy byly předloženy tři výsledky s průměrnou známkou 4,3. V Modulu 2 není žádný výsledek. Za technické vědy padl návrh na zhoršení hodnocení na D. V přírodních vědách není tato VO vidět v Modulu 1, v Modulu 2 má jednu publikaci v matematických vědách. Dr. Miholová doplnila, že podle dosavadních závěrů tripartit byly **SVÚM** a **SVÚOM** hodnoceny stejně, i když **SVÚOM** se jeví na národní úrovni jako výrazně lepší instituce. Tuto skutečnost akcentoval i prof. Polívka. Tripartita by ji měla vzít v potaz a důvody dále více vysvětlit. Poskytovatel na dotaz uvedl, že v jejich hodnocení je situace opačná. SVÚM se řadí mezi ty lepší instituce. Poskytovatel ze své perspektivy s přesunutím VO do D nesouhlasí, neboť v hodnocení v Modulech 3 až 5 jsou hodnoceny jako velmi dobrá VO. Poskytovatel doplnil, že by tripartitní hodnocení mělo vznikat na

základě shody mezi národním hodnocením a hodnocením ze strany poskytovatele. Tyto dvě VO jsou zrcadlové. **SVÚOM** je lepší z národní perspektivy, naopak **SVÚM** z perspektivy poskytovatele. Po debatě se tripartita shodla ponechat VO na hodnocení C.

SVÚOM s.r.o.

V technických vědách v Modulu 1 byl přihlášen jeden výsledek s hodnocením 2. V Modulu 2 jsou dvě publikace. Prof. Štěpnička i poskytovatel s odkazem na argumenty uvedené ve vazbě na **SVÚM a.s.** souhlasili s hodnocením C. Poskytovatel ovšem doplnil, že tato VO v rámci kontroly naplňování podmínek pro poskytování DK RVO nebyla schopna plnění doložit, proběhla zde i finanční kontrola a MPO rozhodlo, že VO neplní základní kritéria a podporu této VO formou DK RVO ukončuje.

Unipetrol výzkumně vzdělávací centrum, a.s.

Prof. Štěpánek uvedl, že v technických vědách VO předložila osm výstupů, které byly hodnoceny průměrnou známkou 2,9. V Modulu 2 je lineární nárůst počtu publikací, v letošním roce čtyři publikace (3xQ1 a 1xD1). Z pohledu technických věd navrženo ponechání hodnocení A. Za přírodní vědy mají také dobré hodnocení v Modulu 1, v Modulu 2 mají výborné výsledky, 50 % výsledků v oboru chemie je v Q2, podobná situace je i ve vědách o Zemi. Prof. Štěpnička také vyzdvihl, že 56 % publikací v oboru chemie má korespondenčního autora z této VO. Doporučil přihlašovat větší počet výsledků do Modulu 1. Z pohledu poskytovatele se jedná o organizaci hodnocenou B, ale souhlasil se vzestupným trendem a potenciálem excelentního hodnocení ze své strany. Tripartita se shodla na hodnocení A.

VÚTS, a.s.

V technických vědách VO předložila třináct výsledků s průměrnou známkou 3,7. V Modulu 2 není žádný výsledek. VO vykazuje nestandardní trend publikační aktivity. V minulosti solidní publikační činnost ale od roku 2017 strmý pokles publikační činnosti až k nule v roce 2020. V přírodních vědách tato instituce není vidět, v těchto oborech se neprofiluje. Z pohledu poskytovatele se jedná o organizaci hodnocenou A. Tripartita se po diskusi shodla na ponechání hodnocení B.

Výzkumný a zkušební letecký ústav, a.s.

V technických vědách VO předložila dvanáct výsledků s průměrnou známkou 2,9. V Modulu 2 jsou tři publikace. Prof. Štěpánek otevřel otázku, zda by VO měla zůstat v hodnocení A. V přírodních vědách tato instituce není vidět, neprofiluje se v tomto oboru. Prof. Polívka doplnil, že VO od roku 2020 přestala zcela publikovat, přestože publikace z minulých let dle parametrů nebyly špatné, úplná rezignace na publikační výstupy je překvapující. Poskytovatel vysvětlil, že tato změna byla nejspíše způsobena změnou koncepce VO od roku 2020, kdy došlo k zúžení jejich výzkumného zaměření. Za poskytovatele má VO zvyšující se trend a stává se jednou z nejlepších organizací v gesci MPO. Tripartita se shodla na ponechání VO v hodnocení A.

Výzkumný a zkušební ústav Plzeň s.r.o.

V technických vědách VO předložila čtyři výsledky s průměrnou známkou 3,5. V Modulu 2 jsou v letošním roce dvě publikace, tedy hodnocení C je adekvátní. Prof. Štěpnička návrh podpořil, v Modulu 1 není žádný výsledek za přírodní vědy, v Modulu 2 je několik publikací, které nejsou špatné, avšak ani jedna publikace nemá korespondenčního autora z této VO. Tripartita se shodla na ponechání hodnocení C.

Výzkumný ústav stavebních hmot, a.s.

V technických vědách VO předložila v posledním roce hodnocení čtyři výsledky s průměrnou známkou 1,8, tedy z hlediska této oborové skupiny nejlepší výsledky ze všech organizací, které jsou v gesci MPO. V Modulu 2 jsou v letošním roce čtyři publikace. Prof. Štěpánek navrhl, že by VO mohla být přesunuta do hodnocení B. Za přírodní vědy bylo navrženo ponechání hodnocení C, protože v Modulu 2 v oboru chemie mají osm výsledků, které jsou v Q3 a Q4. Šest publikací má korespondujícího autora z této VO, což reflektuje kvalitu jejich výsledků. Poskytovatel potvrdil zlepšující se trend VO a navrhuje hodnocení B. Také prof. Polívka potvrdil pozitivní trend VO, výsledky v Modulu 1 jsou vynikající v letošním roce, avšak jako celek hodnocení za celých pět let tak dobré není. Oproti jiným institucím s hodnocením C je ale tato VO lepší. Dr. Miholová dodala, že VO dostala špatné známky převážně v prvním a druhém roce hodnocení. Kumulace hodnocení se vždy provádí za pět let a v příštím roce nám první rok hodnocení odpadne, ale v letošním roce tam tyto špatné známky ještě jsou vidět. V celkovém hodnocení VO dostala 11x hodnocení 4 a 7x hodnocení 5, tedy celkový průměr ve srovnání s ostatními VO by odpovídal spíše hodnocení C, neboť ostatní instituce hodnocené B tak velkou převahu výsledků s nízkým hodnocením neměly. Tripartita se po diskuzi shodla na ponechání hodnocení C, s tím že pozitivně hodnotí zlepšující se trend této VO.

V druhé části jednání poskytovatel předložil účastníkům a účastnicím jednání dokument *Princip hodnocení a stanovení výše podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací na roky 2023 až 2027*, který má upravovat vazbu mezi hodnocení podle M17+ a financováním na jeho úrovni. Hodnocení má dvě kola výzvy. Poskytovatel vysvětlil výpočty pro výši podpory a bodové hodnocení žádosti, minimální počet pro získání podpory je 35 bodů. Předložený dokument předpokládá, že 20 % bodů přidělí poskytovatel VO na základě úspěšnosti plnění dosavadní koncepce DK RVO, dalších 20 % na základě závěrů tripartit a zbylých 60 % prospektivně na základě předložené koncepce VO na další období. V rámci diskuze se prof. Jurajda dotázal, nakolik bude možné provádět nějaké změny ve financování s ohledem na výsledky velkého hodnocení v Modulech 3 až 5, které poskytovatel plánuje realizovat až v roce 2023. Poskytovatel uvedl, že změny nebudou již možné. Hodnocení na národní úrovni je zohledněno pouze na začátku každého pětiletého cyklu. Poskytovatel si nedovede představit situaci, že by letos bylo uzavřeno jejich rezortní hodnocení a v příštím roce by prováděli změny na základě uzavření jiného cyklu hodnocení. Prof. Jurajda namítl, že hodnocení za pět let je takzvaně hlavní známkou a známka by měla být založena na konsensu hodnocení z národní úrovně a hodnocení, které provádí poskytovatel. Pětiletý cyklus hodnocení z národní úrovně je důležitý pro zpětnou vazbu ohledně Modulu 3 až 5 a pro informaci na národní úrovni o tom, jak poskytovatel využívá tripartitních závěrečných známek pro nastavení nějaké trajektorie a zda v tom odráží společně přidělené známky. K míře a způsobu využití výstupů M17+ se zainteresovaní účastníci podrobněji vrátí při jednáních o rozpočtu v únoru následujícího roku a v jednáních následujících.

Dr. Blažka se vrátil ke sladování cyklů, podle jeho tvrzení se rozdělování DKRVO musí řídit rozpočtovými pravidly, která jsou v současnosti stanovena na pět let, proto se základ musí stanovit na pět let a dle aktuálních výzev. Ing. Švolba doplnil, že smyslem Metodiky 17+ je jistota financování na pět let, proto by nedávalo smysl, aby docházelo uprostřed podpory ke změnám financování. Posun v rámci průběžně upravované škály vzešlé z tripartit to ale nevylučuje.

Dále se prof. Jurajda zaměřil na otázky vycházející z dokumentu Principy alokace DKRVO. Ten se zaměřuje také na to, jak dále pracovat s ukončením NPU, jak se tato situace odrazí v plánech MPO, zda tam kde docházelo ke skokovým navýšením podpory, toto odpovídá výkonnosti VO, nebo zda se u nich plánuje tzv. soft landing. Poskytovatel uvedl, že s ukončením NPU se prostředky měly podle příslušného usnesení vlády začlenit do DK RVO aby přispěly ke zvýšení kvality výzkumu. Jak

ale poskytovatel ukázal ve svých *Principech hodnocení* (viz výše), má v rámci hodnocení nastavenou finanční základnu bez prostředku NPU. O zbylé finanční prostředky VO soutěží se všemi ostatními VO na základě kvality předložené koncepce. Dalším dotazem prof. Jurajdy bylo, jak poskytovatel pracuje s prospektivním financováním, tedy bude-li se dívat na to, zda víze, které VO předložily, byly také naplněny v rámci vykazování výsledků na národní úrovni. Posledním dotazem bylo, zda poskytovatel spatřuje nějaký problém ve využívání obou kvót (základní a posilující) v Modulu 1 a zda poskytovatel plánuje tuto situaci nějakým způsobem do budoucna ošetřit. Dr. Blažka uvedl, že každá VO musí nejméně polovinu financí z institucionální podpory využít na výsledky dedikované výhradně MPO a předpokládá se, že tyto výsledky budou následně také předloženy k hodnocení na národní úrovni, aby došlo k lepší vzájemné provázanosti hodnocení z obou stran. Prof. Polívka podotkl, že by byla velmi užitečná užší spolupráce s poskytovatelem v rámci poskytnutí shrnutí hodnocení v Modulech 3 až 5 před tripartitními jednáními. Bylo by žádoucí, aby poskytovatel konkrétní informace z hodnocení svých VO zveřejňoval, stejně jako jsou na úroveň VO strukturovaně dostupné informace z hodnocení na národní úrovni. Poskytovatel souhlasil, že před každým tripartitním jednáním poskytne shrnutí hodnocení ke každé VO v gesci MPO.

Další bodem diskuze byla korelace hodnocení a financování. Účastníkům tripartity byl poskytnut podkladový materiál Rady, který okomentovala dr. Miholová. Z promítaného podkladu bylo zřejmé, že MPO u většiny VO, které nejsou nositeli výzkumných infrastruktur, nepřistoupilo meziročně k žádným nárůstům a drží je stále na fixaci z roku 2018. U některých VO je viditelný mírný nárůst, avšak není diferencován podle škály. Na druhou stranu jsou VO, které mají infrastruktury a meziroční nárůst je značný, zejména z relativního pohledu. Poskytovatel k tomu doplnil, že vládou definovaným elementárním přístupem bylo, že finance z NPU byly na základě usnesení vlády přidány do rozpočtu a musely být rozděleny přímo těm organizacím, které čerpaly podporu z NPU. Promítaný graf je podle poskytovatele zkreslující, protože by se nárůsty DKRVO měly analyzovat po odečtení přidělených financí z NPU. Kdyby došlo k očistění od NPU, extrémní výkyvy v navýšení podpory by byly smazány. Poskytovatel nastavil v roce 2018 každé VO finanční základnu a na základě každoročního hodnocení mohl VO přidat, ubrat nebo finance ponechat nezměněné, konkrétně hodnocení A = +10 %, B = +5 %, C = 0 % a D = -5 %. Dr. Miholová se dotázala, zda k navyšování financí dochází pouze na základě hodnocení ze strany poskytovatele bez zahrnutí národní úrovně hodnocení. Poskytovatel toto potvrdil. Uvedl, že podle jeho názoru hodnocení na základě národního hodnocení není ani možné, v Metodice je popsáno, že má docházet k ročnímu hodnocení ze strany poskytovatele a ten má nějakým způsobem zohlednit národní hodnocení. Z pohledu poskytovatele podle jeho názoru nedává smysl, aby bylo například hodnocení a následné financování VO v roce 2020 založeno na národním hodnocení, kde byly hodnoceny výsledky z roku 2018 i z předchozích let. Poskytovatel využívá národního hodnocení na začátku svého pětiletého cyklu hodnocení. Účastníci tripartity toto tvrzení na místě dále nerozporovali, neboť podrobnější diskuze o financování bude předmětem dalších jednání mezi MPO a oddělením ÚV, které se zabývá rozpočtem. Dr. Miholová pouze podotkla, že jiní poskytovatelé s využíváním výsledků hodnocení na národní úrovni, resp. škálování vzešlého z tripartit problém nemají a pro účely financování je využívají.

Účastníci tripartity se jednomyslně shodli na zachování škálování z předchozího kola hodnocení podle Metodiky 2017+ beze změny s výjimkou Českého metrologického institutu, který byl přesunut do hodnocení A. Tento výsledek by měl být na základě poskytovatelem vypsane Výzvy s vahou 20 % přímo promítnut do hodnocení a výpočtu výše podpory na DKRVO poskytované MPO na období 2023-2027.

Závěr jednání:

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2. Výzkumné organizace v gesci MPO ČR jsou rozřazeny do pásem: A_{REZ} – D_{REZ} (pozn. REZ – rezortní).

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným rozvojem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zahrnuje hodnocení výsledků pěti let hodnocení.

V pásmech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).

Odůvodnění škály:

A_{REZ} – Vynikající (excellent)

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

B_{REZ} – Velmi dobrá (very good)

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

C_{REZ} – Průměrná (average)

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

D_{REZ} – Podprůměrná (below average)

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Zapsala: Mgr. Michaela Honelová

Schválili: Ing. Martin Švolba; RNDr. Marek Blažka; prof. Ing. Vladimír Mařík, DrSc, dr.h.c.; Ing. Eduard Palíšek, Ph.D., MBA; prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D.; prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D.; prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc., FRSC; prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D.

Příloha 1 Škálování VO podle M17+

A_{REZ}

A _{REZ}	Centrum organické chemie s.r.o.	MPO IČ 28778758
A _{REZ}	Český metrologický institut	MPO IČ 00177016
A _{REZ}	MemBrain s.r.o.	MPO IČ 28676092
A _{REZ}	Unipetrol výzkumně vzdělávací centrum, a.s.	MPO IČ 62243136
A _{REZ}	Výzkumný a zkušební letecký ústav, a.s.	MPO IČ 00010669

B_{REZ}

B _{REZ}	COMTES FHT a.s.	MPO IČ 26316919
B _{REZ}	VÚTS, a.s.	MPO IČ 46709002

C_{REZ}

C _{REZ}	Centrum hydraulického výzkumu spol. s r.o.	MPO IČ 28645413
C _{REZ}	Centrum výzkumu Řež s.r.o.	MPO IČ 26722445
C _{REZ}	SVÚM a.s.	MPO IČ 25797000
C _{REZ}	SVÚOM s.r.o.	MPO IČ 25794787
C _{REZ}	Výzkumný a zkušební ústav Plzeň s.r.o.	MPO IČ 47718684
C _{REZ}	Výzkumný ústav stavebních hmot, a.s.	MPO IČ 26232511

D_{REZ}

D _{REZ}	MATERIÁLOVÝ A METALURGICKÝ VÝZKUM, s.r.o.	MPO IČ 25870807
------------------	---	-----------------